



ACTA ADJUDICACION LICITACIÓN ESTUDIOS UDE 2015

La Unidad de Desarrollo Estratégico (UDE), ha llevado a cabo la Licitación del Estudio UDE 2015: “**Sistemas innovadores de registro e identificación de la unidad productiva para el sector apícola nacional**”, cuyo propósito principal ha sido: “Identificar y analizar tecnologías relacionadas con sistemas de registro de apicultores e identificación de apiarios para la conformación futura de un sistema de información, con potencial de aplicación a la realidad nacional. Proponer una estrategia de desarrollo tecnológico para implementar un registro de apicultores y de identificación de apiarios a nivel nacional”.

En el marco de esta Licitación, se recibieron en FIA entre el 1 de octubre y el 29 de octubre de 2015, un total de **7 propuestas**, de las cuales, según los requisitos de admisión establecidos en las Bases Administrativas y Técnicas de la licitación, **1 propuesta** no cumplió con los requisitos de admisión. Por lo tanto, **6 propuestas** fueron admitidas y continuaron en el proceso de evaluación. Este proceso fue realizado por 2 evaluadores individuales internos y 1 evaluador externo. Además se realizó un Comité Técnico de Evaluación con 4 profesionales (3 internos y 1 externo) designados por la Jefatura de la Unidad de Desarrollo Estratégico. Como resultado del proceso se entregó a la Dirección Ejecutiva la priorización de propuestas para adjudicación.

Con fecha del 18 de noviembre de 2015, la Dirección Ejecutiva de FIA consideró la recomendación del Comité de Evaluación y adjudicó la siguiente propuesta.

Código	Nombre Estudio	Ejecutor
APIC-LEU-2015-05	Sistemas innovadores de registro e identificación de la unidad productiva para el sector apícola nacional	CERES

Héctor Echeverría Vásquez
Director Ejecutivo

EVALUACION COMITÉ TÉCNICO
Licitación Estudios UDE 2015

Nombre de la licitación:	Sistemas Innovadores de Registro e Identificación de la Unidad Productiva para el sector apícola nacional
Fecha de Comité Técnico:	17-11-2015

Instrucciones:	Las propuestas admitidas deben ser evaluadas en base a los criterios estipulados por las bases y considerando una escala de evaluación de 1 a 5, donde 5 es la nota máxima y 1 la nota mínima.
----------------	--

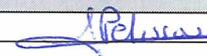
Nombre Propuestas	Nota 1	Nota 2	Nota 3	mité Técr	Nota Final	Fortalezas/Debilidades
Fraunhofer	3,75	4,30	3,65	3,43	3,66	Incorpora diversas herramientas metodológicas pero algunos de ellos no son suficientemente justificados (ej: encuesta de 70 apicultores,..). Es un equipo calificado, poseen capacidades. Equipo equilibrado y coherente con el estudio. Buena propuesta y correctamente formulada/Falta sustentar de mejor forma los objetivos específicos 2 y 4, falta explicitar mejor la utilización de herramientas metodológicas en los tiempos señalados en la propuesta (roadmap, adecuado para objetivo específico 2 v/s 5).
TDC Chile.cl	2,63	3,85	3,45	2,85	3,08	Propuesta que se limita a lo planteado en las bases, con poco detalle en la metodología lo que no demuestra un buen conocimiento del sector. Es una metodología pobre, sin valor agregado. Plantean resultados muy generales. Buen equipo técnico, pero que no presenta experiencia en el rubro: la persona clave en apicultura no posee experiencia en este tipo de estudios. La organización de las actividades es correcta, sin embargo faltan detalles concretos. Se plantean costos y gastos no justificados, lo que debilita la propuesta.
Universidad Austral de Chile	3,18	3,35	3,45	2,88	3,10	Es una metodología pobre, sin valor agregado. Buena justificación del problema, pero se omiten puntos relevantes que se dan por sabidas. Es un buen equipo técnico, sin embargo falta incorporar capacidades. Carta Gantt extremadamente básica. Es una formulación básica, sin valor agrado.
CERES	3,23	3,85	4,00	3,78	3,73	Es una metodología pertinente, más allá de lo formalmente solicitado en las bases. Es una propuesta innovadora. Buen equipo técnico. En general es una buena propuesta que da certezas del cumplimiento de los objetivos del estudio/ Falta desarrollar con mayor énfasis la propuesta de registro de apicultores a nivel de la metodología, Falta reforzar el equipo técnico con más especialistas del rubro, insuficiente dedicación horaria, ya que se plantea por debajo de lo necesario. No se considera la priorización de los sistemas analizados debe incorporarse tal como se señala en el objetivo específico 3.
CACH	2,73	4,60	4,00	3,60	3,69	La fortaleza son los primeros objetivos de la propuesta metodológica. Buen equipo técnico. La propuesta es coherente entre sus partes y profundizada/ No obstante, la propuesta metodológica presenta error en su concepción, ya que el sistema de registro online no puede intervenir una etapa inicial del estudio. No incorpora en equipo profesional, capacidades en Tics que pueda supervisar la subcontratación contemplada. Los costos no se consideran los más pertinentes, dadas las actividades y productos.
ORGANICA CONSULTORES LTDA	2,38	3,20	3,00	2,53	2,69	Metodología muy vaga y genérica, no se detalla la estrategia. Los productos y los resultados son concordantes con lo solicitado pero sin ningún valor agregado. El equipo técnico con poca expertís en el rubro. En general la propuesta es coherente pero no consistente.

Recomendación del Comité Técnico

Este Comité recomienda la propuesta , "Sistemas Innovadores de Registro e Identificación de la Unidad Productiva para el sector apícola nacional" código API-LEU-2015-05 de CERES, la cual alcanza una nota final de 3,73. Las razones de adjudicación son: Es una metodología pertinente, más allá de lo formalmente solicitado en las bases. Corresponde a una propuesta innovadora. Cuenta con buen equipo técnico para su realización a pesar que requiere ser consolidado.

Observaciones

El Comité Técnico considera que, sin perjuicio de lo anterior, se debieran incorporar los siguientes aspectos como condiciones de ejecución: (1)Desarrollar con mayor énfasis la propuesta de registro de apicultores, (2)Reforzar el equipo técnico con más especialistas del rubro,(3) Revisar dedicación horaria, ya que se considera por debajo de lo necesaria.(4) La priorización de los sistemas analizados debe incorporarse tal como se señala en el obj específico 3.

Nombre profesional Comité Técnico	Firma
Florence Pelissou	
Juan Carlos Galaz	
Daniel Barrera	
Paola Caroca	